

KSÜ TIP FAKÜLTESİ
PROGRAM DEĞERLENDİRME VE MÜFREDAT GELİŞTİRME KURULU

2024–2025 Eğitim Öğretim Yılı Öğrenci Geri Bildirimleri Analiz

ve Program Değerlendirme Raporu

1. GİRİŞ

Bu rapor, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Tıp Fakültesi Program Değerlendirme ve Müfredat Geliştirme Kurulu tarafından 2024–2025 eğitim-öğretim yılına ait öğrenci geri bildirimleri, kurul ve staj değerlendirme formları ile ölçme-değerlendirme verileri esas alınarak hazırlanmıştır. Bununla birlikte, program değerlendirme sürecinde yalnızca öğrenci geri bildirimleri değil; **MÖTEK toplantıları, Koordinatörler Kurulu toplantıları ve Tıbbi Beceri Komisyonu toplantılarında (Nisan–Mayıs 2025) elde edilen öğretim üyesi ve koordinatör değerlendirmeleri** de dikkate alınmıştır.

Raporun amacı, öğrenci geri bildirimlerini nicel ve nitel boyutlarıyla analiz etmek; eğitim programının güçlü yönlerini, geliştirilmesi gereken alanlarını ve bu alanlara yönelik gerçekleştirilen program iyileştirmelerini ortaya koymaktır.

Öğrenci geri bildirimlerinde özellikle **entegrasyon, uygulama ağırlığı, tıbbi becerilerin kurul ve staj içerikleri ile uyumu, öğretim yöntemleri ve ölçme-değerlendirme süreçleri** ön plana çıkan başlıca geliştirme alanları olarak belirlenmiştir. Özellikle Dönem 3 öğrencilerinin nitel geri bildirimlerinde “ders programının işleyişi ve sırasının karmaşık olduğu”, “beceri derslerinin çok az ve kurullara yeterince yönelik olmadığı”, “kurul içinde tıbbi beceriler ile bazı dersler arasında tam uyum bulunmadığı” açık biçimde ifade edilmiştir.

Bu nedenle rapor yalnızca mevcut durumun değerlendirilmesini değil, aynı zamanda yapılan müfredat değişikliklerinin gerektirilmesini de amaçlamaktadır.

2. YÖNTEM

Program değerlendirme sürecinde aşağıdaki veri kaynakları kullanılmıştır:

- Kurul sonu öğrenci geri bildirim anketleri
- Staj sonu değerlendirme formları
- Yıl sonu program değerlendirme anketleri
- Öğrenci nitel geri bildirimleri (açık uçlu yanıtlar)
- Sınav madde analizleri (güçlük ve ayırt edicilik indeksleri)
- Dönem koordinatörleri ve kurul sorumluları değerlendirmeleri
- MÖTEK, Koordinatörler Kurulu ve Tıbbi Beceri Komisyonu toplantı kararları (Nisan–Mayıs 2025)

Anketlerde değerlendirmeler 1 (Kesinlikle Katılmıyorum) – 5 (Kesinlikle Katılıyorum) ölçeğinde yapılmıştır.

Nicel verilerin yanında öğrencilerin yazılı geri bildirimleri de tematik analiz yöntemi ile incelenmiş ve program geliştirme çalışmalarına yön verecek başlıca sorun alanları belirlenmiştir.

3. ÖĞRENCİ GERİ BİLDİRİMLERİ

Dönem 1

Dönem 1 genel memnuniyet puanı **3,40/5,00** olup bu değer yaklaşık **%68 genel memnuniyet düzeyine** karşılık gelmektedir. Bu oran, fakülte genelinde en yüksek memnuniyet düzeylerinden biridir. Eğitim programının müfredata uygunluğu **3,88/5,00 (%77,6)**, sınav değerlendirme sistemindeki objektiflik algısı **4,07/5,00 (%81,4)** ve dersliklerin fiziki koşullarına ilişkin memnuniyet **4,02/5,00 (%80,4)** olarak değerlendirilmiştir. Bu bulgular, Dönem 1’de kurumsal yapı ve eğitim ortamı açısından görece güçlü bir zemin bulunduğunu göstermektedir.

Bununla birlikte öğretim üyelerinin ders anlatım yöntemlerinin dikkati artırma düzeyi **2,50/5,00 (%50)** düzeyinde kalmış, yani öğrencilerin yalnızca yarı yarıya yeterli bulduğu bir alan olarak öne çıkmıştır. Öğretim üyelerinin konuya hâkimiyeti ise **3,10/5,00 (%62)** düzeyindedir. Nitel geri bildirimlerde slaytların yetersizliği, bazı soruların ders kapsamı dışında algılanması ve soru kalitesine ilişkin sorunlar belirtilmiştir. Dönem 1 için öğrencilerin genel olarak olumlu görüş bildirdiği, ancak bazı öğrencilerin “slaytlarda olmayan şeylerin sorulduğunu”, “bazı soruların iki cevabı olduğunu” ve “bazı öğretim üyelerinin dersi etkili aktaramadığını” ifade ettiği görülmektedir.

Ölçme-değerlendirme açısından Kurul 1 sınavında soruların **%57’sinin kolay veya çok kolay**, soruların **%68’inin ise yeterli ayırt edicilik düzeyine ulaşmadığı** saptanmıştır. Bu durum sınavın hedef davranışları ölçme ve öğrenciler arasında ayırt edicilik sağlama kapasitesinin sınırlı olduğunu göstermektedir.

Bu bulgular doğrultusunda; ders materyallerinin gözden geçirilmesi, soru yazımı konusunda eğitici eğitimlerinin artırılması ve sınavların öğrenim hedefleriyle daha güçlü ilişkilendirilmesi gerekliliği ortaya çıkmıştır.

Dönem 2

Dönem 2’de genel memnuniyet puanı **2,75/5,00** olup yaklaşık **%55 memnuniyet düzeyine** karşılık gelmektedir. Bu durum Dönem 1’e göre belirgin bir düşüş göstermektedir. Özellikle yönetsel duyarlılık **1,14/5,00 (%22,8)** ve sosyal-kültürel faaliyetlerin yeterliliği **1,57/5,00 (%31,4)** ile oldukça düşük düzeyde değerlendirilmiştir. Laboratuvar uygulamalarında materyal yeterliliği ise **1,86/5,00 (%37,2)** düzeyinde kalmıştır. Bu oranlar, Dönem 2’de özellikle öğrenme ortamı ve uygulama altyapısı açısından ciddi yetersizlik algısı bulunduğunu göstermektedir.

Öğrencilerin dersliklerin fiziki koşullarına ilişkin memnuniyeti **3,86/5,00 (%77,2)** ve öğretim üyelerine ulaşabilme düzeyi **3,71/5,00 (%74,2)** ile görece olumlu olsa da; sınav sorularının derste öğrenilenleri ölçme yeterliliği **2,03/5,00 (%40,6)** düzeyindedir. Madde analizi verilerine

göre sınav sorularının **%63,33'ü kolay/çok kolay**, soruların **%44'ü ise yetersiz ayırt edicilik** göstermektedir.

Bu dönem açısından en kritik bulgu, kullanıcı tarafından da vurgulandığı üzere, ilk kurulda entegrasyonun yeterli olmamasıdır. Bu nedenle Dönem 2 ilk kurul özelinde ders içerikleri yeniden ele alınmış; ilgili konular anabilim dalları arasında yeniden dağıtılarak kurul içi entegrasyon sağlanmıştır. Ayrıca tıbbi beceri eğitimleri kurul konuları ile eşleştirilmiş ve kurul temelli beceri planlaması güçlendirilmiştir. Böylece öğrenci geri bildirim ile saptanan eksikliğe dayalı somut program değişikliği gerçekleştirilmiştir.

Dönem 3

Dönem 3, entegrasyon ve program organizasyonu açısından en dikkat çekici sorunların görüldüğü dönemlerden biridir. Derslerin entegrasyonu ve program sıralanışı uyumu **1,73/5,00** olup bu değer yalnızca **%34,6 uyum algısına** karşılık gelmektedir. Duyuruların zamanında yapılması **2,05/5,00 (%41)**, derslerin programa uygun işlenmesi **2,43/5,00 (%48,6)** ve pratik ders materyallerinin yeterliliği **2,15/5,00 (%43)** düzeyindedir. Bu veriler, Dönem 3'te program yapısı, iletişim ve uygulama boyutunda belirgin iyileştirme gereksinimi bulunduğunu göstermektedir.

Nitel öğrenci görüşleri de bu bulguları doğrudan desteklemektedir. Öğrenciler, “ders programının işleyişi ve sırasını çok karmaşık ve anlaşılmaz bulduklarını”, “beceri derslerinin çok az olduğunu ve kurullara yönelik olmadığını”, “kurul içinde tıbbi beceriler ile patoloji/farmakoloji arasında tam uyum bulunmadığını” ve “kan alma, sonda takma, aşı uygulama gibi becerilerin ilgili kurul ve bağlamda verilmesi gerektiğini” ifade etmişlerdir.

Sınav sorularının derste öğrenilenleri ölçme niteliği **2,30/5,00 (%46)** olarak değerlendirilmiş; ayrıca Kurul 1 sınavında soruların **%69'unun** yeterli ayırt edicilik düzeyine sahip olmadığı belirlenmiştir.

Dönem 4

Dönem 4'te genel memnuniyet puanı **3,29/5,00** olup yaklaşık **%65,8** memnuniyet düzeyine karşılık gelmektedir. Fakülte müfredatına uyum algısı **3,67/5,00 (%73,4)**, pratik derslerin yeterliliği ise **3,47/5,00 (%69,4)** düzeyindedir. Bu sonuçlar klinik geçiş ile birlikte öğrencilerin eğitimden daha fazla yarar gördüğünü düşündürmektedir.

Bununla birlikte stajlar arasında farklılıklar bulunmaktadır. İç Hastalıkları **4,68/5,00 (%93,6)**, Kardiyoloji **4,61/5,00 (%92,2)** ve Göğüs Hastalıkları **4,55/5,00 (%91)** gibi çok yüksek oranlarla değerlendirilirken; Genel Cerrahi klinik uygulamalar açısından **2,00/5,00 (%40)**, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları staj öncesi bilgilendirme açısından **2,46/5,00 (%49,2)** düzeyinde kalmıştır.

Dönem 4 için genel olarak olumlu görüş bildirildiği, ancak “ders sıralamasının uygun olmadığı”, “klinikte çok karşılaşılan konuların stajın sonuna bırakıldığı” ve “bazı slaytların aşırı uzun ve gereksiz bilgi içerdiği” belirtilmektedir.

Bu veriler doğrultusunda Dönem 4 ve üstü klinik stajlarda, yalnızca memnuniyet değil aynı zamanda iyi uygulama örneklerinin diğer stajlara yaygınlaştırılması hedeflenmiştir. Bu çerçevede stajlarda ilgili anabilim dallarının daha entegre anlatım yapması ve klinik uygulamaların ortak standartlarda yürütülmesi sağlanmıştır.

Dönem 5

Dönem 5'in genel memnuniyet düzeyi 2,72/5,00 olup yaklaşık %54,4 düzeyindedir. Bu sonuç, öğrencilerin stajlardan tamamen memnun olmadığını, fakat bazı alanlarda olumlu deneyim yaşadığını göstermektedir. KBB stajı birçok ölçütte 5,00/5,00 (%100) ile en güçlü alan olarak öne çıkarken; Anestezi ve Reanimasyon ile Ruh Sağlığı stajları 4,5/5,00 (%90) düzeyinde değerlendirilmiştir.

Buna karşılık sosyal, kültürel ve sanatsal faaliyetlerin yeterliliği 1,68/5,00 (%33,6), yabancı dil eğitimi 1,95/5,00 (%39) ve öğrenci kulübü etkinlikleri 2,07/5,00 (%41,4) düzeyindedir. Bu veriler, Dönem 5'te akademik staj deneyimlerinin bazı alanlarda güçlü olmasına rağmen, öğrencinin bütüncül gelişimini destekleyen alanlarda zayıflık olduğunu göstermektedir.

Dönem 5 için öğrencilerin genel olarak stajları olumlu değerlendirdiği, ancak özellikle "staj eğitimlerinde teknik ve fiziki şartların uygunluğu" konusunda kısmi endişeleri olduğu belirtilmektedir.

Bu nedenle staj eğitimlerinde fiziksel ve teknik olanakların iyileştirilmesi ile birlikte, uygulama ağırlığını artıran ve öğreneni aktif kılan eğitim stratejilerinin güçlendirilmesi planlanmıştır.

Dönem 6

Dönem 6 genel memnuniyet puanı 2,09/5,00 olup yaklaşık %41,8 düzeyindedir ve bu oran fakülte genelinde en düşük memnuniyet düzeyini göstermektedir. Fakültenin öğrencileri meslek hayatına hazırlama yeterliliği 2,58/5,00 (%51,6), güncel yaklaşımlara hazırlama düzeyi 2,06/5,00 (%41,2), seçmeli ders çeşitliliği 1,32/5,00 (%26,4) ve yabancı dil eğitimi 1,58/5,00 (%31,6) olarak değerlendirilmiştir. Yönetim duyarlılığı 1,32/5,00 (%26,4) ve akademik danışmanlık hizmetleri 1,74/5,00 (%34,8) ile oldukça düşük algılanmıştır.

Bu bulgular, intörlük döneminde yalnızca staj niteliğinin değil, mezuniyete hazırlık, kariyer yönlendirmesi ve destek mekanizmalarının da güçlendirilmesi gerektiğini göstermektedir.

Bu nedenle klinik eğitimlerde amaç ve hedefler revize edilmiş, tüm stajlarda ölçme-değerlendirme süreçlerinin öğrenim hedefleri ile uyumlu hale getirilmesi için anabilim dalları ile toplantılar yapılmış; ayrıca tüm stajlarda yapılandırılmış sözlü sınav uygulamasına geçilmiştir. Bu uygulama, öğrencilerin yalnızca bilgi değil klinik akıl yürütme, karar verme ve iletişim boyutlarında da değerlendirilmesini destekleyen bir düzenleme olmuştur.

4. GENEL DEĞERLENDİRME

Program değerlendirme sürecinde elde edilen veriler incelendiğinde, hem öğrenci geri bildirimleri hem de öğretim üyesi ve koordinatör değerlendirmelerinin özellikle aşağıdaki alanlarda yoğunlaştığı görülmüştür:

- Ders içeriklerinin entegrasyonu ve konu sıralaması
- Tıbbi beceri uygulamalarının kurullarla uyumu
- Pratik ve klinik uygulamaların artırılması
- Öğretim yöntemlerinin daha etkileşimli ve öğrenci merkezli olması
- Ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin öğrenim hedefleri ile uyumu

Özellikle prelinik dönemlerde öğrenciler tarafından:

- Kurullar arası entegrasyonun yeterli olmadığı,
- Bazı konuların sistematik bütünlük içinde verilmediği,
- Beceri eğitimlerinin ilgili kurul konuları ile paralel yürütülmesi gerektiği,
- Uygulama sayılarının artırılmasının öğrenmeye katkı sağlayacağı

yönünde geri bildirimler bildirilmiştir.

Bu bulgular, **MÖTEK, Koordinatörler Kurulu ve Tıbbi Beceri Komisyonu toplantılarında (Nisan–Mayıs 2025) öğretim üyeleri tarafından yapılan değerlendirmeler ile de desteklenmiş**; özellikle Dönem 2 ilk kurulda entegrasyon eksikliği, anabilim dalları arasında içerik dağılımına ilişkin dengesizlikler ve tıbbi becerilerin kurul içerikleri ile yeterince ilişkilendirilememesi konuları öğretim üyeleri tarafından da ifade edilmiştir.

Bu durum, öğrenci geri bildirimleri ile öğretim üyesi ve koordinatör değerlendirmeleri arasında **yüksek düzeyde örtüşme bulunduğunu** göstermekte olup, belirlenen sorun alanlarının farklı veri kaynakları ile **kurumsal düzeyde doğrulandığını** ortaya koymaktadır.

Bu bulgular program geliştirme çalışmalarında temel veri kaynağı olarak kullanılmış ve söz konusu alanlar müfredat iyileştirme sürecinde **öncelikli müdahale alanları** olarak ele alınmıştır.

ÖZET

2024–2025 eğitim-öğretim yılı verileri, öğrenci memnuniyetinin dönemler arasında değişkenlik gösterdiğini ve özellikle prelinik dönemde entegrasyon, beceri eğitimi ve uygulama yeterliliği; klinik dönemde ise stajlar arası standardizasyon, mesleğe hazırlık ve ölçme-değerlendirme yapısının ön plana çıktığını göstermektedir.

Genel memnuniyet düzeyi Dönem 1’de %68 ile en yüksek düzeylerden birine ulaşırken, Dönem 6’da %41,8 ile en düşük düzeyde saptanmıştır. Özellikle Dönem 3’te derslerin entegrasyonu ve program sıralanışına ilişkin algının %34,6 düzeyinde kalması, program yapısında iyileştirme gereksinimini açık biçimde ortaya koymuştur. Dönem 2’de uygulama materyali yeterliliğinin %37,2; Dönem 3’te pratik ders materyallerinin yeterliliğinin %43 düzeyinde değerlendirilmesi uygulama altyapısının güçlendirilmesi gerektiğini göstermiştir. Ayrıca bazı kurul ve stajlarda sınavların öğrenileni ölçme yeterliliğinin %40–46 bandında kalması, ölçme-değerlendirme süreçlerinin öğrenim hedefleriyle daha güçlü hizalanmasını gerekli kılmıştır.

Bu bulgular doğrultusunda kurul içerikleri yeniden gözden geçirilmeli, özellikle entegrasyon sorunu belirgin olan alanlarda konu dağılımı ve sıralama revize edilmiş, tıbbi beceri eğitimleri kurul ve staj içerikleriyle daha uyumlu hale getirilmel, öğrenen merkezli uygulamalar artırılmalı, amaç ve hedefler gözden geçirilmeli ve stajlarda yapılandırılmış sözlü sınav uygulamasına geçilmelidir.

5. ÖNERİLER VE SÜREKLİ İYİLEŞTİRME STRATEJİLERİ

5.1. Entegrasyonun sistematik olarak izlenmesi ve sürdürülebilirliği

- Kurul ve staj bazında entegrasyon sağlanmalı ve her yıl güncellenmelidir.
- Dönem 2 ve Dönem 3'te yapılan entegrasyon düzenlemelerinin etkisi, öğrenci geri bildirimleri ve akademik performans verileri ile izlenmelidir.
- Her kurul öncesinde anabilim dalları arasında zorunlu entegrasyon toplantıları yapılmalı ve çıktılar kayıt altına alınmalıdır.
- İyi entegrasyon örneği olarak öne çıkan **Semiyoloji eğitimi**, öğrencilerin kliniğe hazırlığını destekleyecek şekilde Dönem 3 müfredatına yapılandırılmış biçimde entegre edilmelidir. Bu kapsamda, öğrencilerin **anamnez alma ve fizik muayene becerilerini sistematik ve uygulamalı olarak kazanmasını sağlayacak** eğitim içerikleri güçlendirilmelidir.

5.2. Tıbbi beceri eğitimlerinin yapılandırılması ve standardizasyonu

- Tıbbi beceriler için **“kurul temelli beceri matrisi”** oluşturulmalı (hangi kurulda hangi beceri, hangi düzeyde).
- Beceri eğitimleri için:
 - **Minimum uygulama sayıları**
 - **Gözlem → Simülasyon → Gerçek hasta basamaklandırması** tanımlanmalıdır.
- Klinik öncesi dönemde temel beceriler (kan alma, kateter, enjeksiyon vb.) **klirik bağlam içinde** verilmelidir.
- Beceri eğitimleri için **OSCE tabanlı standart değerlendirme** yaygınlaştırılmalıdır.

5.3. Öğrenen merkezli ve aktif eğitim yöntemlerinin artırılması

- Büyük grup derslerinin bir kısmı:
 - **Vaka temelli öğrenme (CBL)**
 - **Probleme dayalı öğrenme (PBL)**
 - **Ters yüz sınıf (flipped classroom)** yöntemleri ile yeniden yapılandırılmalıdır.
- Klinik öncesi dönemde:
 - **Erken klinik temas**
 - **Toplum temelli uygulamalar** sistematik hale getirilmelidir.
- Öğrencilerin aktif katılımını artırmak için:
 - Öğrenci merkezli uygulamalar
 - Küçük grup sayıları artırılmalı
 - İnteraktif oturumlar planlanmalıdır

5.4. Ölçme-değerlendirme sisteminin güçlendirilmesi

- Tüm sınavlar için **öğrenim hedefi-soru eşleştirme matrisi (blueprint)** zorunlu hale getirilmelidir.
- Madde analizleri düzenli olarak:
 - Kurul/staj bazında raporlanmalı
 - Düşük ayırt ediciliğe sahip sorular sistematik olarak elenmelidir
- Eğiticilere yönelik:
 - **Soru yazma eğitimi**
 - **Ölçme-değerlendirme eğitimi** düzenli olarak verilmelidir

- Klinik dönemde, yapılandırılmış sözlü sınavlar uygulanmalıdır.

5.5. Eğitim ortamı ve altyapının iyileştirilmesi

- Dönem 2’de belirlenen laboratuvar ve materyal eksiklikleri doğrultusunda:
 - **Anabilim dallarınca standart laboratuvar donanım listesi** oluşturulmalı
 - Eksiklikler planlı şekilde giderilmelidir
- Klinik stajlarda:
 - **Uygulama alanlarının standardizasyonu**
 - **Öğrenci başına düşen hasta ve uygulama sayısının izlenmesi** sağlanmalıdır
- Dijital eğitim materyalleri (video, simülasyon, e-içerik) artırılmalıdır

5.6. Öğretim üyesi gelişimi ve eğitici eğitimleri

- Öğretim üyeleri için düzenli olarak:
 - Eğitim yöntemleri
 - Geri bildirim verme
 - Ölçme-değerlendirme konularında **eğitici eğitimleri** yapılmalıdır

5.7. Klinik stajlarda standardizasyon ve iyi uygulama yaygınlaştırılması

- Tüm stajlarda:
 - **Staj öncesi toplantılar staj sonrası toplantılar ve bilgilendirmeler standart hale getirilmeli**
 - Öğrenim hedefleri açık şekilde paylaşılmalıdır

5.8. İntörnlük (Dönem 6) güçlendirme stratejisi

- Mezuniyet öncesi hazırlık için:
 - **“Mezuniyet Öncesi Klinik Hazırlık Seminerleri”** oluşturulmalı ve sistematik hale getirilmelidir
- İntörnlük için:
 - Klinik sorumluluk düzeyi artırılmalı
 - Yapılandırılmış görev tanımları yapılmalıdır
- Kariyer planlama ve danışmanlık:
 - Daha aktif hale getirilmeli
 - Bireysel yönlendirme sağlanmalıdır

5.9. Danışmanlık ve öğrenci destek sisteminin güçlendirilmesi

- Akademik danışmanlık:
 - Düzenli ve izlenebilir hale getirilmeli
 - Ebyz üzerinden kayıt altına alınmalıdır
- Riskli öğrenciler için:
 - Erken uyarı sistemi
 - Çok disiplinli destek mekanizması kurulmalıdır

5.10. Program değerlendirme sisteminin kurumsallaştırılması

- Geri bildirimler öğrencilere “geri dönüş” olarak paylaşılmalı (feedback on feedback)
- Tüm iyileştirmeler **kanıta dayalı olarak izlenmeli ve raporlanmalıdır**

SONUÇ

Bu öneriler doğrultusunda fakültemizde program geliştirme süreci; öğrenci geri bildirimlerine dayalı, veri temelli, sürekli iyileştirme yaklaşımı ile yürütülmekte olup; eğitim programının entegrasyonu, uygulama ağırlığı, ölçme-değerlendirme uyumu ve öğrenen merkezli yapısının güçlendirilmesi hedeflenmektedir.